

DATO: 14. marts 2023

REGIONSBESTYRELSESMØDE

MØDE NR. 3

MØDESTED	CAFE RAGNAROCK
MØDELEDER	
AFBUD	JL
REFERENT	Poul Møller

REGIONSBESTYRELSE & SUPPLEANTER.

Henrik Harmsen	HH/ formand	dr.henrik@me.com
Anni Rønman	AR	anni@viby tand.dk
Betina Bille	BB	blb@tdlpol.dk
Charlotte Holm Busk	CHB	charlotteholmnielsen@yahoo.dk
Kit Vibe-Iuel Hastrup	KVH	kvh@tandhuset.net
Minna Ørdam	MØ	minna.oerdam@gmail.com
Sidsel Fogh Pedersen	SFP	sidsel.fogh@gmail.com
Susanne Kleist	SK	skl@harald.dk

SUPPLEANTER

Jens Lætgaard	JL	jens@2410.dk
Susanne B. Kristensen	SBK	sbkristensen@get2net.dk
Bjørn Anderson	BA	bjorn@tanderson.dk

HB KONTAKT	BB	blb@tdlpol.dk
-------------------	-----------	---------------

GÆSTER

Isabel Brandt Jensen	IBJ	deltog i formøde med medl.
Ole Marker	OM	deltog i formøde med medl.

SEKRETÆR	PM	poulxtand@gmail.com
-----------------	-----------	---------------------

DAGSORDEN / REFERAT.

1. Fastlæggelse af endelig dagsorden
Ingen yderligere punkter.
2. Habilitet
Ingen habilitetsproblemer
3. Gensidig orientering.
MØ: forsøg på at finde enighed i PATU omkring kontraktændringer vedr. barsel for mænd strandet. Ingen større interesse i udvalget for at forholde sig til dette emne. PATU-konference vil være centreret omkring 'basis-tandpleje'.
4. Planlægning af næste BM-møde.
BA er tovholder. Har entreret med Bandholm Badehotel. Datoen ændres til onsdag, den 31. maj kl. 17. Medlemmer inviteres til at 'mødes og spise'. Samme koncept som i dag. **Forslag til emner: TF-medlemstilbud; OK-forhandlinger TPL/KA; Praksisforsikringen; bestyrelsesarbejde.**
5. Internatmødet 2023.
Internatmødet afholdes fredag, den 8.9. til lørdag, den 9.9. med start kl. 14. Forventes afsluttet om lørdagen kl. 12 med en sandwich.
6. Tandpinevagten Region Sjælland.
Skriftligt oplæg fra **PM**. Tandpinevagten står med akutte rekrutteringsproblemer. Ordning bør gennemtænkes. Bestyrelsens repræsentanter i Koordinationsudvalget (**BB** og **KVH**) skal kende deres mandat. Møde i Koordinationsudvalget onsdag, den 29. marts, hvor dette emne bliver hovedpunkt.
Livlig debat. **KVH** og **BA** fortalere for at 'hjemtage' ordningen til egne klinikker. **SK** lodret uenig. Medlemmerne 'orke' det ikke. **AR** anførte, at åbningstider/-dage er for korte/for få. Problematisk. **CHB** anførte, at mange klinikker i dag har åbent lørdag, så måske er det kun om søndagen, der skal være vagtordning. Samarbejde med 'Akut-tandlægen' kunne være en mulighed.
Uden egentlig konsensus så tolkedes stemningen som værende en opfattelse af, at problemet er regionens, og at bedste løsning ville være vagtordning baseret på tandlæger fra TMK (behandlingstandlæger) og placeret på TMK (Køge Sygehus og evt. på regionens klinik (gamle TMK) på Næstved Sygehus.
7. Evaluering af aftenens møde og konklusion.
AR gav udtryk for skuffelse over så få medlemmer, der trods emne, indkaldelse og 'rykker', samt udsigten til en gratis middag havde lyst til at møde frem. Gav ingen

mening. **HH** var ikke helt uenig, men følte alligevel, at 'medlemmerne' havde fået noget med hjem, og at det på sigt blev godt. God respons på information omkring bestyrelsesarbejdet. Administrativt tungt (altid afbud i sidste øjeblik), men overordnet enighed om, at vi fortsatte forsøget, og at det som udgangspunkt blev 'hver anden gang'. Næste møde er også med medlemmer, og det er første gang mødet afvikles i gamle kreds 3. **BA** garanterer, at det samler folk :o)!

Vigtigt, at der er et eller flere aktuelle emner at drøfte/orientere om, gerne med besøg af TF's ledelse. **IBJ** og **OM** gjorde en god figur.

8. Eventuelt:

BB oplyste, at hendes 'referat' efter TEAMS-mødet ikke var blevet rundsendt. **HH** vil sørge for at det skete, sammen med hans egne noter.

RGF fastsat til **onsdag, den 11. oktober 2023** på Comwell Strand. Dirigentforslag: Minnas mand.

Mødet sluttet kl. 21:35.

Orientering PM:

Kurserne med Jesper Hatt har henholdsvis 75 og 80 deltagere. Alle har betalt. Regnskabet for 2022 er afsluttet, og fremsendt til de kritiske revisorer.

12 medlemmer har tilmeldt sig til aftenens debat. Antallet af tilmeldte bør give stof til overvejelse og efterrationalisering, når selv ikke et - set med fagpolitiske (og bestyrelsens) øjne - højaktuelt og skelsættende emne, samt en god middag som lokkemiddel, kan få medlemmerne i tale eller til at deltage. Måske et emne til Internatmødet!

Ad. pkt. 6 - Lidt historik og faktuel baggrund.

3 interessenter: region Sjælland, regionens 17 kommuner (kommunal tandpleje) og regionens privatpraktiserende tandlæger. Region og kommuner betaler samme andel (baseret på kommunernes børnetal) og privat praksis et beløb pr. tilmeldt borger til klinikkerne. Privat praksis betaler klart mest, men det er også voksenpatienterne, der 'fylder' mest (ca. 7-8 ud af 10). Tandpinevagten kører pt. med overskud. Formue på ca. 350.000 kr.

Kommunalpolitikere ønskede fra starten af 2 vagtsteder - syd- og nordlige del af regionen. Klinikker er placeret i Nyk. F. og Slagelse, begge på kommunale klinikker. Adm. af ordningen varetages af regionen (selvom den ikke er 'patientbærende'). Store problemer i dagligdagen grundet manglende integration af journalsystem og rtg. i forhold til kommunal praksis.

Lovmæssige baggrund er skrevet så 'luftigt', at det de facto er ubrugeligt.

Særloven, Kapitel 4 - Organisering, delegation og tandlægens pligter.

Praktiserende tandlæger, der er godkendt til at yde tandlægehjælp, hvortil der ydes tilskud af regionsrådet, skal i samarbejde med øvrige praktiserende tandlæger i den region, hvor praksis er beliggende, bidrage til at sikre etablering af en tandlægevagtordning i regionen.



Ad pkt. 7.:

Min konklusion på teams mødet i mandags 20/2-23

Gode forklaringer på hvorfor tandskade erstatningen har det relativt høje administrationsbidrag i forhold til udbetalingerne.

Kompetencen til at sagsbehandle er delegeret til tandlægerne, og det betyder at alle sager skal behandles.

Derved forstås både sager over 10.000,- og under 10.000,- samt såkaldte 0-sager, som ikke er erstatningsberettigede.

Der er stadig ingen afklaring på svaret fra Finanstilsynet. Forventningen er dog et svar på linje med tidligere i 2005? afgivet svar, hvor man ikke anså TF for at drive forsikringsvirksomhed. Dette drejer sig om de fire forsikringer IKKE om Tandskadeerstatningen.

Sundhedsministeriet har delegeret sagsbehandlingen af alle tandskader til tandlægeforeningen. Det betyder at TF fungerer på niveau med en myndighed. Eksempelvis patienterstatningen.

Det betyder også, at det er tandlæger der vurderer sagerne, og det betragtes i hvert fald fra TF's side som en fordel i forhold til at det eventuelt kunne være en jurist i patienterstatningen, som ikke har fagkendskab.

Tandskadeerstatningen for skader over 10.000,- er lovpligtig (KEL) for alle tandlæger, og de tandlæger, der er ude af TF betaler ikke til denne. Det betyder, at de faktisk kører på frihjul lige nu. Forstået på den måde, at vi betaler både drift og erstatning, for de, der ikke er medlem/bidrager.

Det er uholdbart i længden.

Tandskade erstatningen fra 0-10000 er ikke obligatorisk for ikke TF-medlemmer.

Det er en ordning, som tandlægestanden har lavet frivilligt, fordi man syntes, at det var en fordel både for standen og for patienterne.

Det findes ikke andre steder i sundhedssystemet.

Andre steder i sundhedssystemet betaler patienterne ikke på samme måde for de ydelser, der gives, som de gør hos tandlægen, og derfor kan man argumentere for, at behovet for en forsikring fra 0-10000 er anderledes større hos tandlægerne.

Det betyder, at medlemmer udenfor TF ikke betaler til tandskadeerstatningen, men får de en skade, bør de opkræves både for skaden og sagsbehandlingen. (Så vidt jeg forstod er dette forhold ikke helt på plads endnu).



Sagsbehandlingsomkostningen er på ca 14.000,- og skaden kan så maksimalt være på 10.000,- så den maksimale udgift pr. Skade er altså 24.000,- da regionerne dækker skader over 10.000,-.

Der er sendt brev til ministeriet med krav om, at der skal komme afklaring, gerne en underskrift på den reviderede henlæggelsesaftalen inden udgangen af 1. Kvartal.

En ny henlæggelsesaftale har været klar til underskrift i 4 år. Urimelig lang tid nu.

Sluttelig er det kun klinikejere, der betaler til denne ordning og derfor er samtalen mindre relevant for ansatte og offentlige tandlæger.

Der er også et problem med betalingen for de fire forsikringer Eksempelvis betaler en ejer med to tandlægeassistenter kun en gang, medens 3 tandlæger i klinikfællesskab med hver deres CVR- nummer betaler tre gange, og det er naturligvis uholdbart.

Ligeledes er der problematikken omkring de klinikker, der arbejder udenfor særloven.

Tandskadeerstatningen ved Henrik Nielsen lovede på sidste HGF at fremkomme med en løsning på den problemstilling, men det er i skrivende stund ikke sket endnu.

Som Hella Joof på et tidspunkt sagde i en anden sammenhæng: Brænd hele lortet ned og begynd forfra!

Et eller andet skal der i hvert fald ske, for det virker som om tiden er løbet fra ting, der er obligatoriske, og det er ikke hensigtsmæssigt, at man har en ordning, der ikke kan omfatte alle tandlæger, eller sagt med andre ord, at opretholde en ordning, der er foreningstilhørs-afhængig i stedet for fag-udøvelses-afhængig.

Således opløftet kan alle forhåbentlig gå videre.

mvh Henrik